



(6) ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਾਇਰਸ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੇਬਲ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ।

(7) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਭਾਵ, ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

*ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰਜ਼ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

*ਜੀਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੋਫੀ, ਜੇ. ਜੇ.*

*ਰਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਫੋਰਜਿੰਗਜ਼, ਰਾਜਪੁਰਾ, - ਬਿਨੈਕਾਰ।*

*ਬਨਾਮ*

*ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।*

*1981 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 43*

*2 ਮਾਰਚ 1989*

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII)- ਐੱਸ. 37, 40(ਬੀ)— ਕਟੌਤੀ— ਜਮ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ—ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ HUF ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ—ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਆਜ—ਕੀ S. 40(b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ

**ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।**

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਪੰਨਾ 127 'ਤੇ 149 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। . ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ S. 40 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ HUF ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ. 40 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ (Paras 2 to 4)

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਫੋਰਜਿੰਗਜ਼, ਰਾਜਪੁਰਾ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ,  
ਪਟਿਆਲਾ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਨਾਈਟਰੋ ਫਾਸਫੇਟਿਕ ਖਾਦ (1988) 174, ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 269.

ਸੰਘੀ ਮੇਟਰਜ਼ ਬਨਾਮ CIT ਦਿੱਲੀ (1982) 135 ITR 359.

ਸੀਆਈਟੀ ਕਰਨਾਟਕ (ਕੇਂਦਰੀ)। v. Khoday Eswarsa and Sans (1985) 152 ITR 423.

ਚੰਦਮੁਲ ਰਾਜਗੜ੍ਹੀਆ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (1987) 164 ਆਈਟੀਆਰ 486।

(ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਬੈਂਚ) ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਲਈ ਹਵਾਲਾ। ਆਰ. ਏ. ਨੰ. 141/ਸੀ.ਐਚ.ਡੀ./80 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰ. 436/79 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1978-79 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 1980 ਦਾ ਹੁਕਮ:—

"ਕੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 12,840 ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਈਵਾਲ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ HUFs ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਰਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ"

(8) ਐਸ ਗੁਪਤਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੰਜੇ ਬਾਂਸਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ.

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਜੈ ਮਿੱਤਲ, ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

**ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.**

(1) ਚਿਨਚਿਰੰਜੀ ਲਾਈ, ਮੰਗਤ ਰਾਏ 3 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜੀਵਨਰੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਫੋਰਜਿੰਗਜ਼, ਰਾਜਪੁਰਾ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੈਪਾ ਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ HUF ਦੇ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਖਾਤੇ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਅਡਵਾਂਸ ਪੈਸੇ ਰੱਖੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1978-79 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਖਾਤਿਆਂ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕੀਤਾ। 12,840 ਹੈ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਪਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।) ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲ ਦੇਰ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ 'ਅਧਿਕਾਰੀ' ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ: -

“ਕੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 40(ਬੀ) :<jf4he ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 19(>1), ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 12,840 ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਕੈਟਾਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ HUF ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਤੇਲ ਸਨ?

(2) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 (ਬੀ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਏ ਸਨ। ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਕੇ . ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਾਅਜ਼ (ਸੇਧ) ਐਕਟ, 1984 ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1985 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 2 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ (& ਇਹ . ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ \* ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1984 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ HUF ਦੇ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 40(ਬੀ) ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੇਧ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਸਫ਼ਾ 127 'ਤੇ ਧਾਰਾ 149 ..ITR. ਵਿੱਚ ਵੀ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ "ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ", ਪੈਰਾ 2 ਅਤੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (ਬੀ) ) ਪ੍ਰਜਨਨ ਲਈ

ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ: -

“2i ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਈ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੁੱਕੇ ਪੋਰਟ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ:

1b! ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, **ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ** ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਫੋਰਜਿੰਗਜ਼, ਰਾਜਪੁਰਾ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਜੀ. ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

(3) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਪੈਰਾ 2 ਦੀ ਇੱਕ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੋਰ **ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ** (ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਰੇਖਾਕਿਤ) ਤਾਂ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ (ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਰੇਖਾਕਿਤ) ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ (ਬੀ) ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ / ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ, 1984 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੋਧ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਲੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਨਹੀਂ ਅੱਖ ਨੂੰ ਜਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਿਛਾਖੜੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜੇ ਕੁਝ ਹੁਣ ਤੱਕ ਛੁਪਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਹਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਅਣਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 40(ਬੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਸਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕਰਤਾ ਵਜੋਂ HUF ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਲਈ ਦੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਨ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(31) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਵਿਅਕਤੀ' ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 'ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ HUF ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਹਸਤੀ ਹੈ। ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ, ਨੂੰ

ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। , ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਰੋਜ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ *ਸੀਆਈਟੀ* ਬਨਾਮ *ਨਰਭਰਾਮ ਪੇਪਟਭਾਈ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ (1)* ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ , ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(4) *ਫੋਟੋਲਾਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ* ਬਨਾਮ *ਸੀਆਈਟੀ, ਗੁਜਰਾਤ (2)* ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਬੰਬਈ, ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ,

(1) (1987) 166 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 534.

(2) (1984) 150 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 276.

ਦਾ ਵੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ , ਜੋ ਸਾਡੀ ਸੋਚ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ *ਸੀਆਈਟੀ* ਬਨਾਮ *ਨਾਈਟਰੋ ਫਾਸਫੇਟੀ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰ (3)* ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ , ਅਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। . ਅਸੀਂ *ਸੰਘੀ ਮੈਟਰਜ਼* ਬਨਾਮ *ਸੀਆਈਟੀ, ਦਿੱਲੀ (4)*, *ਸੀਆਈਟੀ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕਰਨਾਟਕ (ਕੇਂਦਰੀ) ਬਨਾਮ ਖ ਐਂਡ ਡੇ ਈਸਵਾਰਸਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰਾਂ (5)*, ਅਤੇ *ਚੰਦਮੁਲ ਰਾਜਗਰਮਾ ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਅਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। v. CIT (6)* ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਸਾਨ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 40(ਬੀ) ਦੇ ਅਣਸੋਧਿਆ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸਹਿਭਾਗੀ, ਵਿਆਜ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਇੱਕ ਫਰਮ ਕੋਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਏ' ਹੈ, ਇੱਕ ਸਹਿਭਾਗੀ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ। ਵਿਆਜ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰਯੋਗ ਕਟੌਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 'ਏ' ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸੀ? ਜਵਾਬ ਹੈ। 'ਨਹੀਂ', ਕਿਉਂਕਿ ਟਰੱਸਟ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 'ਏ' ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸਮਰੱਥਾਵਾਂ ਹਨ-ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦੇਹਰੀ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਰ

ਸੈਕਸ਼ਨ 40(ਬੀ) ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ H.t.J.FS ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਆਰ.ਐਨ.ਕੇ

- |     |                      |      |
|-----|----------------------|------|
| (3) | (1988) 174; ITR 269  |      |
| (4) | (1982) 135 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. | 359. |
| (5) | (1985) 152 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. | 423. |
| (6) | (1987) 164 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. | 486. |

(7) ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਵਾਦ ਕੀਤਾ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(8)

(9)

ਕੰਚਨ